

UGL 事件 共五篇

黃賢

Shortlink 鏈接本頁: <http://wp.me/p28B6z-f4>

1 UGL 事件：不信 ICAC 信英國、澳洲？ (2017.07.03)

Full text 全文: [UGL 事件：不信 ICAC 信英國、澳洲？](#)
[香港 HK01 2017.7.31 版](#)

面對收取 UGL 400 萬英鎊的質疑和不同機構的調查，梁振英終於撂下兩點重話：首先，2014 年已全面向中央交代；再者，如果港人對香港的廉潔制度沒有信心，應該對英國及澳洲的廉潔制度有信心。

如何向中央交代，不得而知，但願如此，因若有任何閃失疏漏，則涉及忠誠和欺君的問題，還會影響國家一帶一路的部署。而按此前的表現，確實難以對 ICAC 和立法會的調查寄以厚望。遺憾的是，澳洲和英國同樣不濟。

OECD 譴責澳洲查貪不力；英國政府批評收購程序……

2. UGL 事件: 定量分析 400 萬英鎊合同 (2019.01)

Full text 全文: [UGL 事件:定量分析 400 萬英鎊合同](#)

The Government's statement on the UGL affair poses more questions than answers. The devil is in the details.

政府有關 UGL 的聲明，難免勾起很多疑竇，經不起仔細分析。

我只處理過一起上市公司破產被收購的案件。那是 70 年代和記的破產案，最後是安排滙豐銀行以合理價收購，皆大歡喜，難免好奇 UGL 收購時各方利益如何處置，順手定量分析一下。

分析包括：UGL 收購 DTZ 背景、UGL-梁振英協議、數額定量分析、縱比有關人士的收入、縱比負責的部門的營業情況、橫比類比人士的待遇。

梁振英主管的北亞（含中國）地區業務，2010 年錄得 646 萬英鎊淨利（2009 虧損 915 萬英鎊）。業績增長未見突出。400 萬英鎊相等於其主管的部門年淨利的 62%。

翻查公開和法定的資料，得出的結果，是高是低，唯賴各自判斷……

3. UGL 事件：有什麼未查（2019.03.11）

Full text 全文：[UGL 事件：有什麼未查](#)

延宕近四年的調查，律政司僅以草草一頁聲明企圖交代，着實怪異。而對案情做出的唯一實質裁定，反而令人合理懷疑是否還有官官相護，甚至有所隱瞞之嫌。

律政司錯誤的裁定，引申出兩個沒有說，或不便說的問題，即：UGL 協議的定性、標的以及 UGL 的角色、動機。這些都合理引申出一系列尚未釋解的疑問……

4. UGL 事件：沒完沒了（2021.05.31）

Full text 全文：[UGL 事件：沒完沒了](#)

因 UGL 事件問題嚴重，沒完沒了，北京高層起碼在梁振英「不參選」之後 3 年，依然在密切跟進事件，緊貼最新發展。目前多方面的變化，恐怕又要其再度關注……

儘管立法會自甘懵然，但北京卻很清醒，知道事件涉及龐大經濟利益。在 2014 年事發後不久，就得悉 UGL 涉及一項金額起碼 262 億港幣的龐大工程。1 2016 年初已全面掌握情況，到了當年秋天，大概明白無論打後怎樣發展，結果都不會理想，促使採取止蝕措施。

這是一場涉及 37 億澳元的漩渦，跨英國收購、澳洲投標、UGL 要依賴香港各方力量、悉尼要排除政治後患……

5. UGL 事件：快完了

Full text 全文：[UGL 事件：快完了](#)

UGL 事件目前已步入進行式，正循三個方面加速發展：澳洲修改法律、加快起訴和同步外交，三者因緣際遇、相輔相成。看來大結局指日可期。找出 UGL 事件的全面真相，港人乃至中央才能釋疑釋懷……

UGL 事件 (一): 不信 ICAC 信英国、澳洲?

黃 賢

(2017.07.01 于香港)

梁振英日前已离任，UGL 年前已被收购。UGL 事件本应落幕，却阴魂未散，必定继续纠缠一段时间。

面对收取 UGL 四百万英镑的质疑和不同机构的调查，梁振英离任前终于撂下两点重话：首先，2014 年已全面向中央交代；再者，如果港人对香港的廉洁制度没有信心，应该对英国及澳洲的廉洁制度有信心。¹

如何向中央交代，不得而知，但愿如此，因若有任何闪失疏漏，则涉及忠诚和欺君的问题，还会影响国家一带一路的部署。而按此前的表现，确实难以对 ICAC 和立法会的调查寄以厚望。遗憾的是，澳洲和英国同样不济。

¹ “这件事在二〇一四年发生后，我主动向中央交代了所有情况，中央亦是满意的，中央不是不知道的…中央是清清楚楚的”。“有人向外国的执法机关，因为 UGL 这间是澳洲上市公司、DTZ 是英国上市公司，向澳洲及向英国的执法机关去举报，而这份离职协议已经在社会上公开了两年半，外国执法机关说了不会查这件事。如果你对香港的廉洁制度没有信心的话，你应该对英国及澳洲的廉洁制度有信心”。行政长官梁振英（2017.06.01）上午在立法会出席行政长官答问会的答问。

<http://www.info.gov.hk/gia/general/201706/01/P2017060100343.htm>

不能盲目信任英国和澳洲的廉洁制度：两国的调查都没有尽力，都被权威机构谴责，特别是针对 UGL 收购 DTZ 的 2011 年。梁振英当时是 DTZ 的股东和董事。

OECD 谴责澳洲查贪不力

先说澳洲，一个国际机构报告的结论能说明一切：“澳洲执行涉外行贿极度不力，13 年内，28 宗立案仅 1 宗起诉。可能有过早销案的情况。澳洲必须积极追查涉外行贿的指控。”这是 2012 年 OECD（经济暨合作组织）对澳洲执行《经合组织反贪污行贿协定》第三阶段调查后的谴责²。

遗憾的是，澳洲依然执迷不悟。2015 年 OECD 的跟进报告得出如下结论：2012 年提出的 33 项改进建议，执行了 16 项，9 项部分执行，8 项未执行，有些方面还在退步。³

报告公开后，舆论哗然，国会上议院成立有关调查委员会，原定今年年底提出建议，但去年国会改选，工作中止半年。新国会更积极，立即重启调查，要求提前在六月三十日提出报告，但上周续延至今年 12 月。

² “Australia’s enforcement of its foreign bribery laws has been extremely low, with just a single case leading to prosecutions out of 28 referrals in 13 years. Cases may have been closed prematurely. Australia must vigorously pursue foreign bribery allegations.” (2012.10.25)

<http://www.oecd.org/australia/oecdseriouslyconcernedbylackofforeignbriberyconvictionsbutencouragedbyrecenteffortsbbytheaustralianfederalpolice.htm>

OECD 是由全球 35 个市场经济国家组成的政府间国际组织，香港是观察员。其《经合组织反贪污行贿协定》，是国际反行贿准则的圭臬。

³ <http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/Australia-Phase-3-Follow-up-Report-ENG.pdf> 第四页

在国内外舆论压力下，澳洲终于开始行动⁴。今年一月，澳洲有关部门起诉了礼顿公司两名前高层行贿（不是由政府查出，而是由内部人士 2010 年开始举报，但一直未被重视）⁵。礼顿是 UGL 的长期合作伙伴，去年更收购了 UGL；因行贿名声不好，改名为 CIMIC（仅香港公司继续以礼顿名义营业）。其中一位被起诉者，2012-13 年还是 UGL 的国际和发展业务总裁。

英国政府批评收购程序

英国方面也好不了那里去。

2011 年 UGL 收购英国 DTZ，是依据简易破产自愿安排程序，即“预打包”（pre-pack）程序。当年，约 1/4 破产案选用预打包，但该程序也实在太简易：以 UGL 的收购为例，虽然做了前期工作，但从向法院申请委任执行人（administrator）到签署收购协议，用了不到半天（还是个周日），第二天公司就退市！

预打包有它的优点，但监管不力，易于被滥用，一直被诟病。英国政府 2012 的调查显示，2011 的预打包案例，32%并未全面执行有关规定（SIP 16），其中 7%有严重缺陷必须立案调查。主要弊病是资产评估存疑、透明度不足、资产分配不清等等。⁶

英国国会 2013 的跟进调查，还特别引用 SIP 16 起草团体的意见，认为 2012 年的政府调查过分强调技术问题，忽略了预打包被关联

⁴ <http://asic.gov.au/about-asic/media-centre/find-a-media-release/2017-releases/17-020mr-former-leighton-employees-charged/>

⁵ <http://www.abc.net.au/news/2016-04-22/leighton-allegations/7350886>

⁶

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/301175/SIP_16_Monitoring_Report_2012.doc

人士（即新旧公司的董事）利用⁷。鑒此，建议修改有关规定，并加强监管和利益申报，2015 年生效。

让港人、中央释疑释怀

澳洲应否开始调查 UGL 收购 DTZ 的来龙去脉，进而调查有否涉及香港的机构和人士？英国应否重新审视 2011 年收购程序的弊病，进而调查有关收购有否严格依法作出所有利益申报？如此这般，目前尚不得而知。澳、英两国固然应该重视此事，香港 ICAC 和立法会则更应积极跟进。目的很简单，要找出 UGL 事件的全面真相，让港人乃至中央都能释疑释怀。

⁷ <https://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmselect/cmbis/675/675.pdf> 第 73-76 段

UGL 事件 (二): 定量分析 400 萬英鎊合同

黃 賢

(2018.12.14 于香港)

廉政公署調查梁振英收取 UGL 400 萬英鎊案，延宕多時後終有結果。

我只處理過一起上市公司破產被收購的案件。那是 70 年代和記的破產案，最後是安排滙豐銀行以合理價收購，皆大歡喜，難免好奇 UGL 收購時各方利益如何處置，順手定量分析一下。

翻翻公開和法定的資料，得出如下結果，是高是低，唯賴各自判斷：

UGL 收購 DTZ 背景

UGL 于 2011.12.5 以 7,750 萬英鎊（按當年匯率為 1.19 億澳元）按“預打包”方式收購 DTZ。收購自有其商業考慮，不便置評。不平常的是，UGL 自 2007 年

就没有进行上规模的收购，而动用的金额相等于其当年全年利润。

Key Financial Statistics	2010 financial year	2009 financial year	2008 financial year	2010-2009 change
Operating revenue ^ (\$m)	4,359.1	4,843.7	3,573.2	(10.0%)
Earnings before interest and tax* (\$m)	229.3	232.3	211.6	(1.3%)
Net profit after tax* (\$m)	151.1	150.3	136.1	0.6%
Earnings per share* (cents)	91.7	91.9	84.9	(0.3%)
Dividends per share (cents)	64.0** fully-franked	64.0 fully-franked	58.0 fully-franked	0.0%
Order book (\$m)	9,061.6	8,151.2	7,401.4	11.2%

UGL- 梁振英协议

UGL 同时和梁订定协议，金额是 400 万英镑。

廉政公署说该协议是“不作竞争、不作挖角”协议，但准确说应加上“当 UGL 推荐人和顾问”（referee and adviser），廉署是否应交代如何得出其结论？

Additional Commitments	<i>provided that such assistance does not create any conflict of interest, and</i>
In addition to the above, you also agree that you will:	
<ul style="list-style-type: none"> - provide such assistance in the promotion of the UGL Group and the DTZ Group as UGL may reasonably require, including but not limited to acting as a referee and adviser from time to time; and - support the acquisition of the DTZ Group by UGL and not make any statements (whether public or private) criticising the purchase, disparaging any member of the DTZ Group or the UGL Group or any of their officers or employees; 	

數額定量分析

400 万英镑是高是低，虽有商业考虑，但也有公式、数据可循。

可縱比和橫比作为参考，包括有关人士原来在公司的收入、其负责的部门的营业情况、其他类比人士的待遇。

縱比（一）：有关人士的收入：

梁振英在 DTZ 任职的总收入，2010 年为 104.4 万英镑（含工资 36.3 万、表现 58.4 万、福利等 9.7 万，其中表现的一半以股份支付）；2009 年总收入为 66.8 万。400 万是当年总收入的 4 倍，是两年平均收入的 5 倍。不知市價是多少倍？

The following table shows an analysis of the remuneration of the Directors for the year ended 30 April 2010.

Directors' emoluments for the year ended 30 April 2010

Name	Salary and fees £'000	Performance related payments (Note 1) £'000	Benefits £'000	Sub-total £'000	Pension contributions (Note 2) £'000	Total 2010 £'000	Total 2009 £'000
T D Melville-Ross (Note 3)	60	–	–	60	–	60	80
CY Leung	363	584	97	1,044	1	1,045	668
P J Stone (Note 4)	37	–	–	37	–	37	40
A Lesniak	37	–	–	37	–	37	35
P T Idzik	300	900	39	1,239	10	1,249	242
F Piédelièvre	36	–	–	36	–	36	10
F Tardan	36	–	–	36	–	36	10
R G Rickert (Note 5)	270	1,075	159	1,504	12	1,516	–
L I Baldry (Note 6)	3	–	–	3	–	3	–
P G M Derrey	35	–	–	35	–	35	10
Total continuing directors	1,177	2,559	295	4,031	23	4,054	1,095
Non continuing directors	–	–	–	–	–	–	1,282
Total	1,177	2,559	295	4,031	23	4,054	2,377

Note 1: In respect of Mr R G Rickert, the performance-related payments disclosed above include £150,000 awarded in the form of shares under the DTZ Holdings plc Deferred Share Plan. This award is also shown in the table below. In respect to Mr CY Leung, half of the performance-related payments disclosed above are made in the form of shares under the DTZ Holdings plc Deferred Share Plan. This award of shares was made after the year-end.

Note 2: Pension contributions to the Group's money purchase pension scheme include, where appropriate, salary sacrifices made by individual Directors. The Company's normal contribution to the pension scheme is 15% of basic salary. Contributions were suspended with effect from July 2009.

Note 3: During the year, Mr T D Melville-Ross took a voluntary reduction in fees from £80,000 to £60,000.

Note 4: Mr P J Stone retired as a Non-Executive Director on 30 April 2010.

Note 5: Mr R G Rickert was appointed to the Board on 27 May 2009.

Note 6: Ms L I Baldry was appointed to the Board on 1 April 2010.

Directors' Long Term Incentive Plan awards ('LTIP')

Name	At 1 May 2009	Granted during the year	Exercised during the year	At 30 April 2010	Award price	Date upon which the award will vest
CY Leung	75,000	–	–	75,000	Nil	15 July 2011
	–	200,000	–	200,000	Nil	23 July 2012
Total	75,000	200,000	–	275,000		

The LTIP awards as set out above will vest subject to the terms and conditions set out in the Plan and also subject to the EPS-based Performance Target being met.

The following table shows an analysis of the remuneration of the Directors for the year ended 30 April 2009.

Continuing Directors

Name	Salary and fees £'000	Performance related cash payments £'000	Benefits (Note 1) £'000	Sub-total £'000	Pension contributions (Note 2) £'000	Total 2009 £'000	Total 2008 £'000
T D Melville-Ross	80	–	–	80	–	80	80
CY Leung	369	296	2	667	1	668	813
P J Stone	40	–	–	40	–	40	43
A Lesniak	35	–	–	35	–	35	37
P T Idzik ^(a)	199	–	12	211	31	242	–
F Piédelièvre ^(b)	10	–	–	10	–	10	–
F Tardan ^(c)	10	–	–	10	–	10	–
P G M Derrey ^(d)	10	–	–	10	–	10	–
	753	296	14	1,063	32	1,095	973

縱比（二）：负责的部门的营业情况：

梁振英主管的北亚（含中国）地区业务，2010-11年的营业额（未审计）为1.06亿英镑（2010年：0.98亿；2009年：0.79亿），增长率分别是8%和24%，不算高。

- Continued strong performance from market-leading Asia Pacific business with revenue up 8.0 per cent to £106.3 million (2010: £98.4 million) and profit before tax and exceptional items of £8.8 million (2010: £8.7 million)

2010录得646万净利（2009亏损915万）。业绩增长未显突出。400万相等其主管的部门年净利的62%。

Year ended 30 April 2010

	UK & Ireland £'000	CEMEA £'000	Asia Pacific £'000	The Americas £'000	Group Centre £'000	Consolidated £'000
Revenue						
External sales:						
Occupational & Development Markets	37,146	28,094	34,660	18,643	-	118,543
Professional Services	50,681	26,221	16,810	-	-	93,712
Valuation	22,787	17,549	20,358	-	-	60,694
Investment Agency	16,919	6,970	20,977	1,715	-	46,581
Investment & Asset Management	4,756	9,017	2	-	-	13,775
Consulting & Research	13,404	3,616	5,626	-	-	22,646
Total external sales	145,693	91,467	98,433	20,358	-	355,951
Total revenue	145,693	91,467	98,433	20,358	-	355,951
Result						
Operating profit/ (loss) before exceptional items	9,489	(6,081)	8,680	512	(6,068)	6,532
Share of profits in associated undertakings	(341)	2,581	-	-	-	2,240
Total profit/ (loss) from operations including joint ventures and associated undertakings	9,148	(3,500)	8,680	512	(6,068)	8,772
Income from other fixed asset investments	16	-	-	-	-	16
Net finance (expense)/ income	(426)	181	31	(22)	(4,939)	(5,175)
Profit/ (loss) on ordinary activities before exceptional items	8,738	(3,319)	8,711	490	(11,007)	3,613
Exceptional items	(5,549)	(10,068)	(2,252)	(1,004)	(7,658)	(26,531)
Profit/ (loss) on ordinary activities before taxation	3,189	(13,387)	6,459	(514)	(18,665)	(22,918)
Taxation on profit/ (loss) on ordinary activities	-	-	-	-	-	(521)
Loss for the year from continuing operations	-	-	-	-	-	(23,439)
Other information						
Segment assets	116,681	84,580	99,983	12,016	-	313,260
Investment in equity method associates	780	4,564	200	1	-	5,545
Consolidated total assets	-	-	-	-	-	318,805
Segment liabilities	(179,238)	(31,205)	(40,428)	(8,030)	-	(258,901)
Consolidated total liabilities	-	-	-	-	-	(258,901)
Capital additions	863	602	650	17	-	2,132
Depreciation and amortisation	(3,585)	(1,344)	(1,795)	(899)	-	(7,623)

Year ended 30 April 2009

	UK & Ireland £'000	CEMEA £'000	Asia Pacific £'000	The Americas £'000	Group Centre £'000	Consolidated £'000
Revenue						
External sales:						
Occupational & Development Markets	45,162	31,357	21,974	12,131	-	110,624
Professional Services	53,089	24,412	16,924	-	-	94,425
Valuation	30,355	23,392	20,326	-	-	74,073
Investment Agency	10,571	8,887	13,859	5,550	-	38,867
Investment & Asset Management	7,757	9,138	125	1,116	-	18,136
Consulting & Research	15,782	5,992	6,173	-	-	27,947
Total external sales	162,716	103,178	79,381	18,797	-	364,072
Total revenue	162,716	103,178	79,381	18,797	-	364,072
Result						
Operating profit/ (loss) before exceptional items	9,866	(22,451)	(7,150)	(6,575)	(6,673)	(32,983)
Share of profits in associated undertakings	(187)	2,723	-	-	-	2,536
Total profit/ (loss) from operations including joint ventures and associated undertakings	9,679	(19,728)	(7,150)	(6,575)	(6,673)	(30,447)
Income from other fixed asset investments	-	308	-	-	-	308
Net finance (expense)/ income	(5,192)	816	(216)	(366)	-	(4,958)
Profit/ (loss) on ordinary activities before exceptional items	4,487	(18,604)	(7,366)	(6,941)	(6,673)	(35,097)
Exceptional items	(7,406)	(8,978)	(1,789)	(25,671)	(749)	(44,593)
Loss on ordinary activities before taxation	(2,919)	(27,582)	(9,155)	(32,612)	(7,422)	(79,690)
Taxation on profit/ (loss) on ordinary activities						(7,216)
Loss for the year from continuing operations						(86,906)
Other information						
Segment assets	131,215	88,538	80,484	9,746	-	309,983
Investment in equity method associates	1,139	5,448	306	1	-	6,894
Consolidated total assets						316,877
Segment liabilities	(175,776)	(35,209)	(25,714)	(5,032)	-	(241,731)
Consolidated total liabilities						(241,731)
Capital additions	15,169	2,016	2,509	150	-	19,844
Depreciation and amortisation	(3,827)	(1,546)	(1,883)	(1,115)	-	(8,371)

横比：类比人士的待遇：

梁振英主管的北亚地区业务，仅占 DTZ 总营业额的 31%（2011 未审计；2010 年为 28%；2009 年为 22%）。但迄今，除梁振英外，未听闻有任何其他 DTZ 高层和 UGL 签署“不作竞争、不作挖角”或“当 UGL 顾问和推荐人”协议，比较独特。

2014 年，澳洲新闻界取得大量 UGL 的内部电邮（包括涉梁的电邮）。目前已披露的电邮，显示梁振英额外要求 UGL 提供 300 万英镑，补偿他日本子公司的亏损⁸。

⁸ John Garnaut, "CY Leung sought an extra £3 million from UGL", Sydney Morning Herald, 15 Oct. 2014 17:20. "When CY Leung parachuted out of his insolvent property business to make his run for Hong Kong's top job, he tried to extract an additional £3 million from Australian firm UGL, emails obtained by Fairfax show.

In return for co-operating on the £77 million sale of DTZ, the real estate advisory empire he'd helped to build, Mr Leung wanted the Australians to not only underwrite £1.5 million in bonuses, and pay £4 million in business wealth that had been wiped out, but also to compensate him for £3 million that he'd sunk in the firm's loss-making franchise in Japan over the previous five years." <https://www.smh.com.au/national/cy-leung-sought-an-extra-3-million-from-ugl-20141015-116joj.html>

UGL 事件 (三): 有什麼未查

黃賢

(2019.03.11 于香港)

UGL 事件應否尋求外間獨立法律意見又上新聞。關鍵是鄭若驊四次談 UGL，一次一個樣；不熟書不為怪，令人擔心的是，是否另有實情。

延宕近四年的調查，律政司僅以草草一頁聲明企圖交代，着实怪異。而對案情做出的唯一實質裁定，反而令人合理懷疑是否還有官官相護，甚至有所隱瞞之嫌。

該裁定是：“現有證據顯示，於二〇一一年年底，戴德梁行董事梁振英就 UGL 收購戴德梁行進行談判時，與 UGL 簽訂協議，收取 400 萬英鎊以「不作競爭、不作挖角」。”

這個錯誤的裁定，引申出兩個沒有說，或不便說的問題，即：UGL 協議的定性以及 UGL 的角色；而這恰恰是此案的核心。

UGL 協議的定性：

協議除「不作競爭、不作挖角」條款外，還白紙黑字以提示式規定一些“額外義務” (Additional Commitments)，要求當事人同意“擔當 UGL 的推薦人和顧問” ([act] as referee and adviser)。

Additional Commitments *provided that such assistance does not create any conflict of interest, UGL*

In addition to the above, you also agree that you will:

- provide such assistance in the promotion of the UGL Group and the DTZ Group as UGL may reasonably require, including but not limited to acting as a referee and adviser from time to time; and
- support the acquisition of the DTZ Group by UGL and not make any statements (whether public or private) criticising the purchase, disparaging any member of the DTZ Group or the UGL Group or any of their officers or employees;

作者曾另文定量分析協議的 400 萬英鎊標的(consideration)，從多角度剖析其獨特性，不似一般「不作競爭、不作挖角」協議。⁹

當事人也清楚明白協議的性質，並煞有介事親筆加簽。協議被批露後第二天，行政長官辦公室即發表聲明，如實提到：“协议条款注明梁振英同意协助推广 UGL 公司以及偶尔充当顾问 …”。¹⁰

兩天後，梁振英在電臺訪問談到 UGL 時，前 57 秒充分時間內，都不主動提“額外義務”；在主持人提出後，又花了 100 秒解釋沒有提供服務，但沒有解釋為何協議保留“額外義務”條款。¹¹ 當晚的政府新聞發佈則把談“額外義務”部分完全刪去。¹²

日後，完全不提“額外義務”，僅僅聲稱協議是「不作競爭、不作挖角」最多的政府官員，是時為政務司的林鄭月娥。

前後不一，到統一口徑，有官官相護的嫌疑；唯有尋求獨立法律意見，為協議準確定性，公開交代。

⁹ <UGL 事件：定量分析 400 萬英鎊合同> 至於“擔當 UGL 的顧問和推薦人”條款（包括沒有被要求提供任何任務的情況）的法律含義，律政司沒有交代，惟日後另文闡述。

¹⁰ “外媒：梁振英辦公室否認與澳企有秘密協議” <中國日報> (2014.10.10) 律政司也有必有說明特首辦的聲明是否由其撰寫。

¹¹ 《講清講楚》完整採訪：從 26:04 開始。“額外義務”部分 27:06-28:47。

¹² “特首憂佔中失控 無意辭職” (2014.10.12)

UGL 的角色

負責監察廉政公署運作的 4 個諮詢委員會曾召開記者會談 UGL。〈審查貪污舉報諮詢委員會〉主席鄧國斌形容調查：「已千方百計，leave no stones unturned」（不遺餘力，逢石必翻）。〈貪污問題諮詢委員會〉主席周松崗當時也赫然在座，并有發言。

然而，此案最大的石頭，是 UGL；UGL 和港鐵 MTR 多年來在各地有千絲萬縷的幾百億港元合作。在關鍵時段，即 UGL 和梁振英 2011 年 12 月簽協議時，周松崗還是 MTR 的行政總裁。

周松崗沒有因當年的 MTR 身份避席廉署的 UGL 諮詢工作，不禁要問：“what stones were turned?”（翻了什麼石頭？）

周先生的廉正，無可質疑。只有兩個解釋：廉署調查了但沒有向其諮詢委員會交待 UGL-MTR 的關係，或壓根沒有啓動調查 UGL，從未翻過這塊石頭。這兩方面的為或不為妥當與否，都值得深究，必須尋求獨立法律意見，公開交代。

尋求獨立法律意見

尋求獨立法律意見，不是萬用靈藥。若案件明顯沒有疑問，或證據不足，除觀感外，作用不大。

UGL 事件顯然不同：UGL 協議的定性、標的以及 UGL 的角色、動機，都合理引申出一系列尚未釋解的疑問。

特別是，香港的《檢控守則》第一條就強調：要“促進檢控工作貫徹一致，杜絕不同案件出現不必要的不當差異”。對高官涉嫌貪污等等案件，每每是尋求外間獨立法律意見，並做出仔細解釋；UGL 協議疑竇甚多，更應如此，否則“不當”。

鄭若驊提出近年少有尋求外間獨立法律意見，只能說明查處高官的案件少，不能做為 UGL 不尋求外間獨立法律意見的辯解，否則是典型的官場謊言。¹³

董建華雖然沒有法律訓練，也強調管治要“whiter than white”（比潔白還清白）。難道特區那麼快就進入“whitewashed is white”（刷白即白）年代？

¹³ Benjamin Disraeli（19 世紀英國首相）：“There are three kinds of lies: lies, damned lies, and statistics.”（有三種謊言：一般謊言、天大的謊言、統計數據。）

UGL 事件 (四): 沒完沒了

黃賢

(2021 年 5 月 26 日)

庚子凶年不負惡名，大地回暖，難免還要回顧去年遺憾。大事不便妄議，小事則可跟進，由是想起 UGL 事件。

UGL 和梁振英的四百萬英鎊“離職、顧問”協議 2014 年年底被揭露，輿論哇然。但一如所料，立法會去年拒絕認真調查，一事無成，究竟是和香港其他國家機器齊齊升呢，還是同步墮落，用周恩來的話：“要下定論，為時過早。”

儘管立法會自甘懵然，但北京卻很清醒，知道事件涉及龐大經濟利益。在 2014 年事發後不久，就得悉 UGL 涉及一項金額起碼 262 億港幣的龐大工程。¹⁴ 2016 年初已全面掌握情況，到了當年秋天，大概明白無論打後怎樣發展，結果都不會理想，促使採取止蝕措施。

37 億澳元的漩渦

近三百億的項目，是澳洲有史以來最大的基本建設項目：這就是悉尼市西北輕鐵系統，年前已通車。該項目本無非議，但涉及當地政黨鬥爭、財政預算，官員下臺，過程錯綜複雜，還扯上層層香港關係，可編連續劇。核心問題當然是“錢”；而基建工程因“錢”特別容易滋生污垢。

¹⁴ 金額是 37 億澳元，按 2013 年 6 月匯率，折 262 億港元。

香港捲入該漩渦，因為涉及港鐵 MTR 和梁振英。

MTR 捲入漩渦，因該項目最後由 UGL-MTR 中標投資承建經營。作為香港國企，動用龐大公帑，MTR 的身份添加了一重難以說清的跨國法律和政治倫理問題。

而梁振英捲入漩渦，是因為 2011 年 UGL-MTR 籌備參與到 2014 贏得該項日期間，他的多重要職分別是：談判被收購期間是 DTZ 談判組成員、香港行政局召集人、全國政協常委、特首參選人；2013 年項目進入短名單到 2014 年成功中標的關鍵時段，他則是香港特首。

令各方擔心的是：UGL 在投標過程中，有沒有書面或口頭明示或暗示梁振英按協議是 UGL 的顧問和推薦人，或援引其不同時期的官方高位，即所謂「撻朵」。尤其是，有關協議價碼偏高。

因問題嚴重，沒完沒了，北京高層起碼在梁振英“不參選”之後三年，依然在密切跟進事件，緊貼最新發展。目前多方面的變化，恐怕又要其再度關注。

UGL：英國收購、澳洲投標

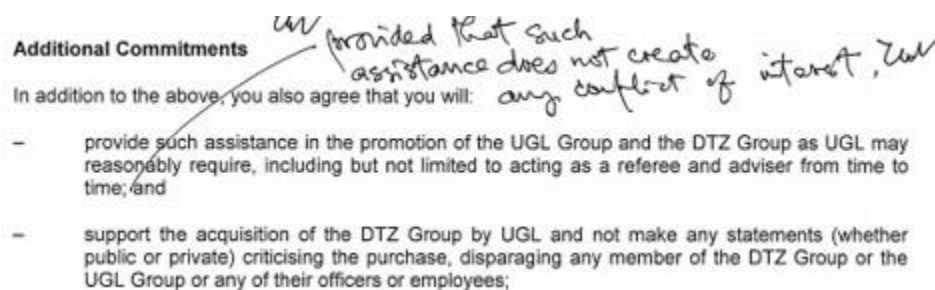
時興善忘，漠視因果，有必要重溫事件背景，也是時候分享立法會若盡責任本應能查出的一些資料：

我早於 2017 年始，就以三篇文章分析事件的背景；即：

1. 澳洲未盡力去調查海外行賄（雖然前年開始認真，也開始起訴有關行爲，但法律尚未完善）；¹⁵

¹⁵ ["UGL 事件：不信 ICAC 信英國、澳洲？" \(2017\)](#)

2. UGL 和梁振英的五百萬英鎊離職安排，金額似乎偏高，數目無論橫比、縱比均較高；而合同的附加條款，明文確規定梁振英按必須：「擔當推薦人（referee）或顧問」。Referee 一般只用於投標情景。¹⁶ 更何況 UGL 此前多年沒有上規模的收購。
3. 香港廉政公署似乎未盡全力去調查。¹⁷



UGL 和梁振英的合同，特別加上要當顧問、推薦人

UGL 事件涉及兩個平行主軸：DTZ 收購和澳洲投標。

DTZ 收購：UGL 和梁振英的直接關聯源於他任職和有股份的 DTZ 公司經營不善瀕臨破產，2011 年 12 月 5 日被 UGL 收購。

DTZ 被收購前七天，梁振英宣佈參選特首；五天後梁振英和 UGL 簽了一份四百萬英鎊（約五千萬港幣）的「離職、顧問」合同。該合同 2015 年被澳洲記者 Garnaut 披露（除合同外，Garnaut 還掌握了大量 UGL 和梁振英間的電郵。）

業務上，UGL 收購 DTZ 無可非議（悉尼項目中標後轉手賣出賺了不少）。

¹⁶ [“UGL 事件：定量分析 400 萬英鎊合同” \(2018\)](#)

¹⁷ [“UGL 事件：有什麼未查” \(2019\)](#)

核心问题是 UGL 为什么要动用重金和梁振英签合同，究竟有没有所图。特别是，合同還加上顾问/推荐人成份。

澳洲投標：2011 年 4 月，即 UGL 收购 DTZ 签约前大半年，澳洲悉尼市正式推出輕鐵工程招標，项目折约 300 亿港币

不巧，悉尼政府得不到聯邦政府的支持，面對財務問題。当时澳洲聯邦政府是由工党執政，項目沒有編入預算；而悉尼（新南威爾士）3 月才剛由自由党取代工黨執政，更難獲得拨款，但又自身財力有限。項目財務招標要拖到 7 月，須以公私合营方式融资（15 年期的 PPP）。

項目反應踴躍，有八個財團表示有興趣，都志在必得。UGL 投標工程項目天經地義，但規模龐大，融資能力成問題。

簡言之：悉尼政府和 UGL 都需要找財主；而 MTR 的介入，雖則為二者解困，但難免衍生跨國法律和政治倫理問題。

UGL 要依赖香港各方力量

要贏得悉尼項目，UGL 的財力和资产均不足够单独投标，难以提供所需财务保证，必须借助香港政府为大股东的 MTR。最后承擔 PPP 所需的财务担保是由 MTR 牽頭的。

UGL 的盈利能力和资产均难以承担項目规模的财务要求。UGL 2010 年純利為 1.51 億澳元（折 12 亿港元），资产才 11.6 億澳元（約 94 港元），蛇吞不了象，唯有靠其长期合作伙伴 MTR。

MTR 的財力則无可置疑（2010 年純利 136 億，資產 2,069 億）。更方便的是 MTR 和 UGL 早已合組公司推廣業務，在澳洲也有業務。MTR 主席更是 UGL 的董事。

大小企業合組財團競投項目本無非議，但 UGL-MTR 組合，因其身份特殊，也因悉尼政治環境特殊，其非經濟因素難免招惹遐想。

悉尼要排除政治後患

悉尼在評估 PPP 時，除經濟和技術因素以外，還必須考慮長遠政治後果，特別是政黨剛剛交替，在得不到政治對手執政的聯邦政府支持下堅持單幹，一定會被對方盯上；一肆不測，賠錢以外，還可能政治翻盤。

MTR 雖實力雄厚，技術過關，但卻是香港國企：政府占 76.7% 股權，董事長由政府任命，兩位局長任董事；其主要決策，從票價到路綫都要由政府批准。特別是，政府長期政策傾斜，不僅大量批土地和車站上蓋補貼其發展，其他運輸系統也要向其讓路。甚至可概括說 MTR 是靠香港高地價政策養活的。

悉尼市招標不得不考慮這些政治因素：MTR 大量公共資源長期用在香港以外會不會有政治副作用，會否中途因民意變卦，如果賠錢要漲票價…。悉尼招標部門難免有所顧慮。

特別是此前 MTR 在海外的投資規模均較小，如北京地鐵四號綫 PPP 投資項目才二十多億人民幣。而深圳地鐵的 BOT（建設營運轉移模式建設）項目不到六十億，還有房地產發展補底。

更不巧的是同年六月，由 UGL-MTR 經營的墨爾本交通系統，被評為全澳洲經營最差（剛接手，情有可原，但政治就是政治）。

悉尼必須排除這些政治和技術隱患。若有香港高官担任 UGL 的顾问或推荐人，高规格加持做擋箭牌，應可解除顾虑。可設想投标时，若 UGL 表明或暗示香港在任特首是 UGL 的顾问/推荐人，必定能扫除政治顾虑，或許還能加分。這也正是令人擔心的情景。

以上就是前幾年的發展，一直挂著令人揪心。但近日三方面的加速發展，讓人憧憬終局，不必再擔心，快完了！

UGL 事件 (五): 快完了

黃賢

(2021 年 5 月 27 日)

UGL 和梁振英簽了一份“離職、顧問”協議，繼而必須藉助 MTR 合力投得 262 億元的悉尼輕鐵項目，不禁令人擔心 UGL 有沒有“所為”，即：UGL 在投標過程中，有沒有書面或口頭明示或暗示梁振英按協議是 UGL 的顧問和推薦人，或援引其不同時期的官方高位。尤其是，有關協議價碼偏高，而項目進入短名單到中標的關鍵時段，梁振英是香港特首。

以上情景，雖然目前還未到大結局，但無巧不成書，事態正在發展。

這也凸显梁振英和 UGL 协议中蹊蹺的地方，因他的“額外承擔”，包括擔任 UGL 的顧問和推薦人，而推薦人 (referee) 一詞，是招標特定用語，不會出現在一般協議。

該協議 2014 年被澳洲記者 Garnaut 揭露後，盟友也割席。UGL 的長期夥伴 MTR 不僅停止和 UGL 合作投標新的項目，還斷然中止兩項在進行中並較有把握投標獲勝的項目，金額約 3.86 億美元。MTR 主席同時辭去 UGL 董事一職。

香港廉政公署也受理調查 MTR 涉嫌投標弊病，雖然結果一事無成。而立法會則選擇懵然。

有問，梁振英有沒有扮演什麼角色，或疏於防範？但這不是本文所探討的，理應由立法會和廉政公署去調查。

按澳洲法律，行賄的对象不必是关键决策人士，不必对方有所作为，更不必考虑实效，甚至在特定情況下不知具體对象也能定罪。

UGL 若真有“所為”，梁振英没有必要采取任何行动，甚至可以完全不知情；UGL 僅按合同“拋出”其不同身份即可成事。

誠如董建華所言，他對他的團隊的要求，是：“whiter than white”（比潔白還清白），不便妄議。遺憾的是，沒聽說董建華特別強調高官要珍重其官位並采取防範措施免其直接或間接蒙羞。

而采取了止蝕措施，組織上也避免了 UGL 陰霾影響基建為主的“一帶一路”、“大灣區”計劃，UGL 事件本應可告一段落。但這僅僅是沒完沒了的開始。

快完了：三部進行曲

UGL 事件目前已步入進行式，正巡三個方面加速發展：修改法律、加快起訴和同步外交，三者因緣際遇、相輔相成，結果難料，難免令人挂心。

法律認識在提高：澳洲有關涉外行賄的法律，無論定刑、程序和執行都長期被詬病，甚至被其他發達國家指控：“執行涉外行賄極度不力…。澳洲必須積極追查涉外行賄的指控。”

4 Section 70.1 of the *Criminal Code* (at the end of the definition of *foreign public official*)

Add:

; or (m) an individual standing, or nominated, (whether formally or informally) as a candidate to be a foreign public official covered by any of paragraphs (a) to (k) of this definition.

刑法修正建議包含參選人，似乎若有所指，要拿掉這塊遮醜佈

就此，澳洲國會建議加強立法監管，其中首要一項是擴大行賄對象的定義，建議包含“參選人”，似乎若有所指，要拿掉這塊遮醜布。¹⁸

有關建議應能在這屆國會通過。雖然通過後也不至於賦以追訴力，但 UGL 若真有“所為”而僅因不能追溯，也夠難堪。

加速起訴海外行賄：澳洲查處涉外行賄不力被譴責，在國內外輿論壓力下，終於開始行動。2016 年 1 月，澳洲有關部門起訴了禮頓公司兩名前高層行賄（不是由政府查出，而是由內部人士 2010 年開始舉報，但一直未被重視）。

¹⁸ **Including candidates for office in the definition of foreign public official**

4.5 The current definition of 'foreign public official' in section 70.1 of the *Criminal Code Act 1995* (Criminal Code) does not include candidates for office. As such, companies that bribe candidates for public office, with the intent of obtaining business advantages once the candidate takes office, are not captured by the current foreign bribery offence.

4.6 In line with the amendments proposed in the 2017 consultation paper, the CCC bill seeks to amend the definition of 'foreign public official' to include a person standing or nominated as a candidate for public office. https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/Senate/Economics/Foreignbribery45th/Report/c04b

2019 年的刑法修正案更全面：“an individual standing, or nominated, (whether formally or informally) as a candidate to be a foreign public official....”

其中一位疑犯 Russell Waugh 被控協從支付一千五百萬澳元的賄款。因法律不完善，Waugh 僅被控違反財務規定，2018 年獲判無罪。

令人擔心的是，Waugh 2012 年離職禮頓後，成了 UGL 的負責人。而近日的發展更驚人。

禮頓是 UGL 的長期合作夥伴，2016 年更收購了 UGL；因行賄名聲不好，改名為 CIMIC（僅香港公司繼續以禮頓名義營業）。

Waugh 在 UGL 擔任國際和發展業務總裁，包括負責悉尼地鐵工程的投標事務。雖然 UGL 收購 DTZ 時 Waugh 尚未任職 UGL，但 UGL 投標悉尼鐵路項目直至進入短名單的關鍵時刻，他是負責人。

2013 年 9 月，他被揭發在禮頓任職時行賄外國官員，即以上提到的起訴，被迫辭職。

Waugh 可說是行賄慣犯。第一次被起訴脫罪，但 2020 年底和今年 2 月，因行賄兩度再次被捕，罪行涉及多個亞、非國家，還包括新加坡，金額以十億美元計。而多國其他相關行賄案的罪犯協議認罪，必定提供更多綫索，不排除新的起訴陸續有來。這反映這位 UGL 總裁辦事不擇手段，在悉尼輕鐵項目上有所作為豪不足為怪。

政黨外交同步：政治詭異，不便深究。三年前，澳洲執政黨和反對黨各有一名要員因不同的中國因素被迫辭職，成了避忌。

新洲反對黨工黨主管商業犯罪的參議員，居然收受某中國商人的禮遇，被迫辭職，還被調查泄密。

而聯邦政府總理（自由黨）的中國策略顧問 Garnaut（是的，即當年披露 UGL-梁振英的“離職、顧問“協議的記者），卻被某中國商人告其任職前的文章涉誹謗，只好辭職（Garnaut 官司輸了）。

當今卻因緣際遇，對華態度轉趨一致。

而在悉尼輕鐵問題上，此前在野工黨曾多次要求調查該項目的各樣問題，被執政的自由黨所拒。但形勢也大不同。

特別是 UGL 當年若有“所為”，則責任自負，政府絲毫沒有責任，沒有必要隱瞞。而輕鐵已成功通車運營，效果不錯，不復擔心被指控決策不當。

可以預期，調查 UGL 事件不復存在任何猶疑或阻礙。這正是各方所顧慮的：無論打後怎樣發展，結果都不會理想。

三方并進，看來大結局指日可期。找出 UGL 事件的全面真相，港人乃至中央才能釋疑釋懷；沒完沒了，猶如定時炸彈，太不穩定，大家難受。